



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

URZĄD GMINY w Tarnowcu	
Wpłynęło	19. 11. 2020 006
L.dz. 6994	zał.
Podpis <i>[signature]</i>

U c h w a ł a Nr XXVII/ 2105 /2020 z dnia 17 listopada 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego w sprawie uchwały **Nr XXVII/186/2020 Rady Gminy Tarnowiec** z dnia 19 października 2020 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.)

stwierdza nieważność

- postanowień zawartych w załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały w brzmieniu: „7. Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, wynikającej z art. 233 § 1 kodeksu karnego”
- postanowień §4 ust. 11 uchwały w brzmieniu: „stanowiącej załącznik nr 2 do uchwały” oraz załącznika nr 2 do przedmiotowej uchwały określającego projekt umowy o udzielenie dotacji.

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2020 r. Rada Gminy Tarnowiec podjęła uchwałę Nr XXVII/186/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 23 października 2020 r.

Badając powyższą uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdziło, co następuje:

W uchwale będącej przedmiotem niniejszego postępowania Rada Gminy Tarnowiec działając m.in. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) i oraz art. 400a ust. 1 pkt 2, art. 403 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 lit a i lit. b, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) określiła zasady udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej, które obejmują w szczególności kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania, tryb postępowania w przedmiocie udzielenia dotacji, wysokość dotacji i sposób jej rozliczenia.

W załączniku nr 1 określającym wniosek o udzielenie dotacji do budowy przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej wskazano oświadczenia jakie ma złożyć wnioskodawca składając wniosek. Z pkt 7 wynika, że wnioskodawca składa te oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych

zeczna, wynikającej z art. 233 §1 kodeksu karnego (Oświadczam, że jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, wynikającej z art. 233 § 1 kodeksu karnego).

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Takim aktem jest badana uchwała, która została podjęta na podstawie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Z kolei w świetle art. 233 Kodeksu karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444) odpowiedzialności karnej podlega ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę.

Wobec powyższego zobowiązanie do złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 233 §1 kk w uchwale organu stanowiącego stanowiącej przepis prawa miejscowego pozostaje w sprzeczności z art. 233 kodeksu karnego, gdyż postępowanie w przedmiocie udzielenia dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej nie jest postępowaniem prowadzonym na podstawie ustawy.

Z kolei w §8 ust. 2 przedmiotowej uchwały postanowiono, że umowa o przyznanie dotacji określa w szczególności:

- 1) sposób wypłaty dotacji,
- 2) wysokość dotacji udzielonej Wnioskodawcy wraz ze sposobem jej ustalenia,
- 3) szczegółowy opis zadania – w tym cel na jaki dotacja została przyznana i termin jego realizacji (data wskazana w protokole branżowego odbioru technicznego z wynikiem pozytywnym).

Tymczasem postanowienia w załączniku nr 2 do uchwały określającym projekt umowy o udzielenie dotacji pozostają w sprzeczności z powyższymi zapisami. Projekt umowy nie zawiera sposobu ustalenia wysokości dotacji, a także nie spełnia wymogów §8 ust. 2 pkt 3 uchwały.

Powyższe narusza postanowienia § 143 w związku z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w świetle których przepisy aktów prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nim norm wyrażały intencje prawodawcy. Wewnętrzna sprzeczność w postanowieniach badanej uchwały nie spełnia tego wymogu.

W tym stanie rzeczy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Gminie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



PREZES
dr Zbigniew K. WÓJCIK