

UCHWAŁA NR

Druk Nr 12/2021

RADY GMINY TARNOWIEC

z dnia 2021 r.

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Tarnowiec

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz.713) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256) Rada Gminy Tarnowiec po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1

Postanawia się uznać skargę Pana , z dnia 14 stycznia 2021 r. za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Tarnowiec, zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącemu oraz Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 14.01.2021r. do Rady Gminy Tarnowiec wpłynęło pismo z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej - Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej przekazujące skargę Pana na Wójta Gminy Tarnowiec, z dnia 7 października 2020 r., w sprawie dotyczącej zajęcia przez Gminę Tarnowiec części jego działki o nr ew. 17, położonej w miejscowości Potakówka, podczas przebudowy drogi gminnej w grudniu 2015 r. - celem rozpatrzenia skargi.

Mając na uwadze powyższe Rada Gminy Tarnowiec przystąpiła do rozpoznania Przedmiotowej skargi. Przewodniczący Rady Gminy przyjął skargę i nadał jej bieg poprzez przekazanie jej pod obrady Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia w terminie do dnia 14 lutego 2021 r.

Zawiadomieniem z dnia 8 lutego 2021 r. Przewodniczący Rady Gminy w Tarnowcu poinformował Pana, że zostały podjęte w tej sprawie czynności wyjaśniające ale ze względu na konieczność zwołania Sesji Rady Gminy po ich zakończeniu, wyznacza się nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14 marca 2021 r.

Przedmiotowa skarga jest kolejną skargą Pana, skierowaną do Rady Gminy Tarnowiec na Wójta w tej sprawie.

Pierwsza skarga została przekazana Radzie Gminy Tarnowiec pismem Wojewody Podkarpackiego z dnia 15 lutego 2017 r. i Rada Gminy Tarnowiec po zapoznaniu się ze stosownymi dokumentami i wyjaśnieniami Wójta, uchwałą Nr XXVIII/204/2017 z dnia 20 marca 2017 r. uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

W tej samej również sprawie w dniu 11 września 2020 r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Tarnowcu pismo z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej - Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej, zawierające korespondencję Pana, z prośbą o rozważenie możliwości przeprowadzenia analizy przedmiotowej sprawy oraz udzielenie Panu

..... odpowiedzi. Zarzuty Pana zawarte w załączonej korespondencji pokrywały się z zarzutami zawartymi w skardze uznanej uchwałą Rady Gminy Tarnowiec z dnia 20.03.2017 r. za bezzasadną. Pan Wójt Jan Czubik pismem z dnia 16.09.2020 r. udzielił Panu stosownych wyjaśnień. Kopia tego pisma została przesłana do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan swojej kolejnej skardze na Wójta w tej samej sprawie, wskazał oprócz dotychczasowych zarzutów nowy zarzut tj. zarzut wszczęcia przez Wójta, pomiędzy spornymi działkami, postępowania rozgraniczeniowego z urzędu. W ocenie Pana wszczęcie takiego postępowania z urzędu nastąpiło z naruszeniem prawa, ponieważ jego przeprowadzenie nie było uzasadnione interesem społecznym, potrzebami gospodarki narodowej i nie było niezbędne dla przeprowadzenia scalenia gruntów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniach w dniach 01.02.21 r. i 08.12.21 r. zapoznała się ze skargą i uznała, że w sprawie zaistniały nowe okoliczności i zarzuty w związku z tym podjęła decyzję o jej rozpatrzeniu w tym zakresie.

Komisja nie mogąc skorzystać z wyjaśnień Wójta Pana Jana Czubika, z powodu jego śmierci w dniu 16 października 2020 r., zapoznała się z dokumentami dotyczącymi wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego oraz z będącą w toku postępowania sprawą sądową o ochronę własności, wszczętą przeciwko Gminie Tarnowiec z powództwa Pana i Pani . Pozew w powyższej sprawie wpłynął do Urzędu Gminy w Tarnowcu w dniu 01.10.2019 r.

Z przedłożonych dokumentów dotyczących postępowania rozgraniczeniowego wynika, że Wójt postanowieniem z dnia 19.08.19 r. wszczął z urzędu postępowanie rozgraniczeniowe celem ustalenia przebiegu granicy pomiędzy działkami w miejscowości Potakówka oznaczonymi numerem 17 (działka Państwa) i numerem 30 (działka drogowa Gminy Tarnowiec) w związku z istniejącym sporem granicznym. Wobec tego, że istniejące dokumenty, znaki i ślady graniczne nie pozwoliły na wskazanie w sposób jednoznaczny przebiegu spornej granicy, a brak było zgodnego oświadczenia stron i nie doszło do zawarcia ugody - spór co do przebiegu granic pomiędzy przedmiotowymi działkami nie został zakończony w trybie administracyjnym. W tym stanie rzeczy zgodne z literą prawa było działanie Wójta polegające na wydaniu decyzji o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego i przekazaniu sprawy do rozpatrzenia sądowi (decyzja z dnia 13.08.2020 r.). Podstawą materialnoprawną w/w decyzji Wójta był art. 34 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne. Od tej decyzji Państwo odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie podnosząc m.in. zarzut zawarty w skardze tj., że Wójt naruszył art. 30 ust. 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne wszczynając postępowanie rozgraniczeniowe z urzędu, ponieważ nie toczy się postępowanie scaleniowe, ani nie ma potrzeb gospodarki narodowej czy interesu społecznego, który uzasadniałby prowadzenie takiego postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie decyzją z dnia 16.10.2020 r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Wójta uznając zarzut naruszenia art. 30 ust. 2 p.g.k. za bezzasadny.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie stanęło na stanowisku, że ochrona prawa własności działki gminnej (nr 30), działki stanowiącej ogólnodostępną drogę dla ogółu mieszkańców Gminy pozwala na uruchomienie postępowania rozgraniczeniowego z urzędu.

Wobec utrzymania decyzji Wójta jak wyżej, pismem z dnia 10.11.2020 r. przekazano sprawę przedmiotowego rozgraniczenia do rozpatrzenia Sądowi Rejonowemu w Jaśle. Podnieść należy, że z protokołu granicznego (zawartego w dokumentacji rozgraniczeniowej) wynika iż w zakresie działki nr 17 i nr 30 – zarówno przy założeniu ewidencji gruntów w 1968 r. jak i przy odnowieniu operatu ewidencji gruntów, nie był wykonywany bezpośredni pomiar na gruncie, którego wyniki mogłyby stanowić wiarygodny materiał źródłowy w zakresie granic ewidencyjnych tych działek. W tym stanie rzeczy granica

ewidencyjna na którą powołuje się Pan i Pani może być obarczona dużym błędem, a przecież spornym w sprawie jest bardzo wąski przygraniczny pas gruntu, o szerokości zaledwie od ok. 1 m do ok. 1,5 m.

Kwestia spornej granicy zostanie rozstrzygnięta w procesie sądowym. Na dzień dzisiejszy nie ma prawomocnego wyroku Sądu w tym zakresie. Prowadzony spór graniczny wygenerował po stronie Gminy Tarnowiec koszty związane z prowadzeniem postępowań sądowych i administracyjnych, których zasadność podważa Pan, niemniej jednak były one niezbędne do rozstrzygnięcia kwestii spornej granicy, w szczególności w sytuacji gdy Skarżący domaga się wydania ok. 143 m² wąskiego przygranicznego pasa gruntu, stanowiącego fragment drogi gminnej.

Biorąc pod uwagę w/w okoliczności Rada Gminy nie znajduje w działaniach Wójta Gminy Tarnowiec, polegających na wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego z urzędu, znamion naruszenia prawa czy też nierzetelności wykonywanych obowiązków.

Z uwagi na brak potwierdzenia słuszności nowych zarzutów podniesionych w skardze - Rada Gminy Tarnowiec uznaje skargę za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Gminy Tarnowiec informuje, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Gminy Tarnowiec może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy

.....

RADCA PRAWNY

mgr Zbigniew Kijowski

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji


Maria Jarzyk